

PROPUESTA PARA UNA NUEVA PLANILLA DE INVENTARIO PARA LOS OBJETOS RELACIONADOS CON EL UNIVERSO DE LA IMAGEN

para Daniel Sánchez Torres, por su ayuda inestimable
y Taimí Horta Rondón, quién señaló un camino.

Demián Antonio Rabilero del Castillo

PREFACIO:

El presente trabajo está basado en mi experiencia personal como especialista principal del Museo de la Imagen Bernabé Muñiz Guibernau. El mismo fue inaugurado el 21 de marzo de 1992, aunque tiene su antecedente directo en la colección museográfica de igual nombre que radicara desde la década de los setenta hasta principios de los noventa del siglo pasado en casa de su creador Bebo Muñiz.

Al comenzar a trabajar como especialista principal, en octubre del 2018, me pude percatar de numerosos errores tanto en la datación, como en las denominaciones tanto genéricas como específicas de la mayor parte de la colección que conserva el museo. Es necesario recordar que Bebo no era museólogo y que en esa época la información disponible sobre los diferentes objetos que el atesoró y conservó era más bien escasa y en muchas ocasiones de difícil acceso, más si se tiene en cuenta las características peculiares de nuestro país. Por ello el presente trabajo no es modo alguno una crítica a los desvelos del creador del museo, al contrario, es un reconocimiento a su legado, esfuerzo y capacidad soñadora. Sí un señalamiento a los que continuaron con la tarea de preservar y enriquecer su obra, quienes se dejaron abrazar por una inercia paralizante y el pensamiento fácil, o mejor dicho el no pensar.

Más allá de errores de bulto, ausencia de una metodología para la datación o el ingreso al sistema, desconocimiento no solo de la temática del museo sino de la Historia en general, desapego hacia la institución, falta de curiosidad y de amor hacia el trabajo, se hace necesario acotar que debido a las características únicas del Museo de la Imagen (al cual debería agregársele y del Sonido) las planillas de inventario no ayudaron a evitar esta proliferación de errores, en franca contradicción con el Código de Deontología que expresa con claridad que los museos deben proveer información veraz y confiable, pues las que se utilizaron y se utilizan hoy en día corresponden por la general a las planillas de inventario de historia o de objetos de valor histórico, pues son las planillas que más se ajustan a la temática del museo en ausencia de una específica.

Como concepto un objeto de valor histórico abarca un abanico que puede corresponder a todo aquello que ha sido fabricado por el hombre, desde un machete hasta un cuadro, pasando por documentos, muebles, instrumentos musicales y un largo etcétera. Lo cual no ha invalidado la creación de planillas de inventario específicas para objetos como armas, muebles, sellos o monedas y los propios documentos.

Basado en lo anterior es que el presente trabajo tiene como objetivo primordial la propuesta de una nueva planilla de inventario con vistas a facilitar el trabajo de catalogación de los objetos de carácter tecnológico asociados al universo de la imagen en nuestro museo. Asimismo, y no menos importante, es que se podrá contar con una guía que ayude en la conformación de una metodología rectora para la correcta datación e identificación de

cámaras, reproductores y otros objetos o accesorios relacionados con la temática primordial del Museo de la Imagen.

Es por ello que en el presente trabajo expongo algunos de los errores encontrados en la revisión exhaustiva realizada entre los meses de abril y septiembre del año 2019, para una mayor claridad de lo antes señalado en cuanto a un mal trabajo previo en la información plasmada en las planillas de inventario, lo que además será de utilidad como una guía o método para futuras búsquedas e investigaciones sobre exponentes u objetos que haya que valorar para su entrada al sistema de documentación. Además, en el apartado correspondiente a la nueva planilla propongo un conjunto de clasificaciones y denominaciones que contribuyan también a perfeccionar el trabajo. No me demoro más, vayamos a la carga.

EJEMPLIFICANDO:

Para ilustrar mejor el tema *errores en la denominación y datación*, expongo sólo unos pocos ejemplos de piezas conservadas en el museo en que la información que se brindaba no era correcta.

CASO PETAL

Este ejemplo deviene paradigmático en como la asunción de datos proporcionados por el donante pueden conducirnos a proveer una mala información pues los mismos pueden ser erróneos o estar distorsionados.

Esta pequeña cámara de fabricación japonesa estuvo desde la época en que el museo estaba en casa de Bebo expuesta como una cámara espía utilizada en la segunda guerra mundial y de la cual sólo se habían fabricado tres en el mundo. A estas alturas resulta difícil conocer de dónde se obtuvo tal información, quizás el fotógrafo Duque de Estrada, donante de la pieza, fue el que pasó esos datos a Bebo y así se quedaron durante mucho tiempo. Como veremos, un simple examen de la misma revelaría el primer gran error.



Tal y como se aprecia en la inscripción grabada en el cuerpo de la cámara no hacían falta conocimientos especiales para situar correctamente la fabricación de la misma en un período de tiempo determinado. Podemos leer de manera muy clara que la cámara nos dice “Made in occupied Japan”, o sea que fue hecha o manufacturada en el Japón ocupado, lo cual hace que sea una cámara posterior a la II Guerra Mundial, porque la ocupación militar de Japón por parte de Estados Unidos se da precisamente después de que el imperialismo japonés se rindiera a las tropas estadounidenses en 1945, finalizando en 1952. Así que sólo con esa información podemos datar la cámara en un período de 1945 hasta 1952, sin necesidad de internet o bibliografía especializada. Ahora bien, si aplicamos la regla de oro que debe tener siempre en cuenta el investigador, el sentido común; podríamos situar el inicio de su fabricación un tanto posterior a 1945, pues la lógica indica que Japón en 1945

era un país devastado por la guerra, con dos bombas atómicas caídas sobre su territorio y en proceso de una profunda reestructuración derivada de la ocupación norteamericana, por lo que datar, como en primera instancia hice, la Petal alrededor de 1948 (siempre antecedido el año por el símbolo ≈) constituía una solución elegante.

Más adelante una revisión de fuentes en internet corroboraría mi apreciación. La Petal fue fabricada por la *PETAL Optical Company of Japan* a finales de 1947 o en 1948¹. Esta revisión de fuentes permitió precisar mejor el término de espía, pues dicho calificativo era común otorgarlo a cualquier cámara en miniatura de la época, con independencia de que fueran efectivamente usadas para el espionaje militar o tecnológico. En esa época las cámaras que realmente se usaban con ese fin eran las Minox de fabricación alemana, aunque los soviéticos desarrollaron también las suyas y por supuesto no eran cámaras que ibas a poder encontrar en el mercado como en el caso de la miniatura japonesa.

**Take Perfect Pictures
... with this TINY
Scientific
Wonder!**

**Petal
CAMERA**

1/2 Actual
Size

Imagine a precision camera so tiny, you carry it on a key chain, in watch pocket or hang it from lapel, ready for INSTANT use! For all sports, trips, parties, go LIGHT-WEIGHT, and shoot instantaneous pictures! PETAL takes brilliant pictures; 6 exposures. Each Petalargement is over three times the size of the camera itself! Be a Johnny-on-the-spot photographer, anywhere. Order your PETAL today!

Only **\$20.00** postpaid incl. tax
Send Check or Money Order.
Money-back guarantee within 10 days!
Film **\$1.00** (includes SIX superior, fine grain Enlargements)

**MYCRO CAMERA CO., INC. Dept. 1A
527 FIFTH AVENUE, NEW YORK CITY**

La Petal, la cual acorde a algunos sitios² constituye la cámara más pequeña jamás fabricada, al menos de la era analógica especificaría yo, e incluso refieren que así consta en el libro Guinness de records (información no verificada por falta de acceso al mismo) era una cámara de muy difícil manejo desde la carga de la película hasta la propia toma de fotos,

¹ Friedman, Jerry. The Petal. www.submin.com/disc/collection/petal/articles/jerry_friedman_the_petal.htm

² www.cryptomuseum.com/covert/camera/petal/index.htm

exigiendo una alta destreza así como un buen acopio de paciencia por parte del fotógrafo, pues ante el mínimo movimiento la foto quedaba borrosa e inservible, aunque la publicidad nos vendiera la idea de brillantes y precisas fotografías. El sitio *Cryptomuseum* refiere que fue utilizada por los investigadores privados y para ello cita la siguiente fuente *PI Mall, Pivate-Eye Vintage Gear!, The Petal Camera*, a la cual tampoco he podido acceder. Pero guiados nuevamente por el sentido común y ante falta de evidencia gráfica o testimonial, pues jamás he podido apreciar su uso en películas o seriales de televisión que aborden el tema de los detectives privados, así como referencias a ella en novelas o cuentos de géneros afines, sería mejor colocar el asunto *espía* en el anaquel de una futura investigación, pues cabe la posibilidad de que los detectives privados solo la utilizaran para impresionar al cliente.

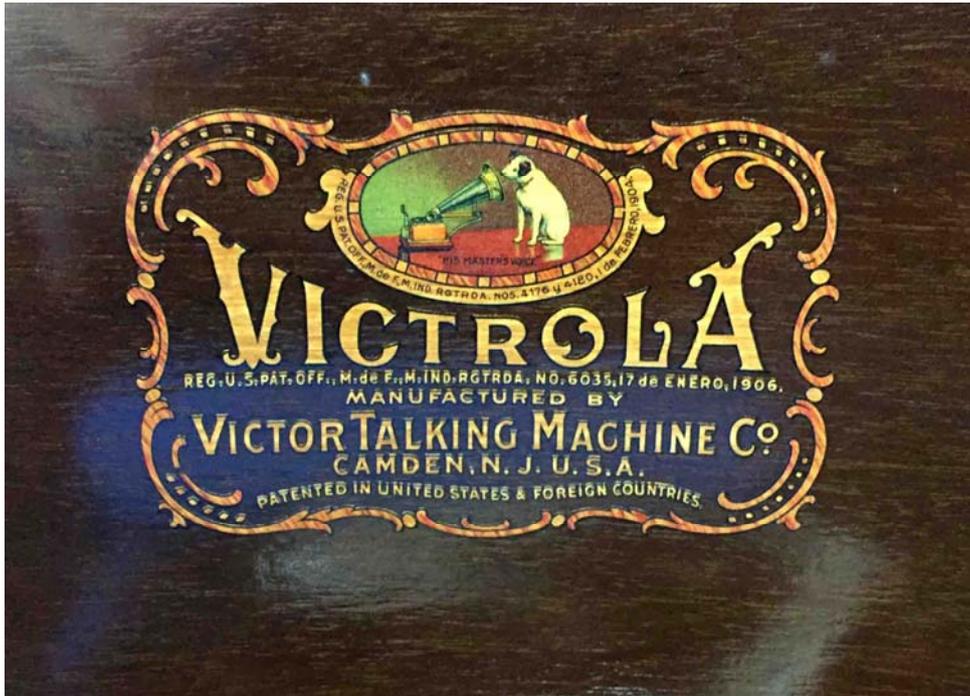
CASO VICTROLA

En el caso “Victrola” nos encontramos con un doble error, uno debido a una mala revisión del equipo que conllevó a una errónea denominación de la pieza y otro un tanto excusable, pero que su permanencia inalterada durante tantos años habla a las claras de una ausencia notoria y sistemática en el trabajo del sistema de documentación del Museo de la Imagen.



A mi llegada al museo se podía leer tanto en el pie de exponente como en la planilla de inventario de este objeto que el mismo era un gramófono o victrola *RCA Víctor* del año 1904. Más allá de la redundancia innecesaria de utilizar en el pie de exponente tanto la denominación de gramófono como la de victrola, la cual además genera cierta confusión

pues todos los gramófonos no son victrolas, lo que llamó poderosamente mi atención es que la marca RCA Victor no aparecía escrita por ningún lado, por lo que se había asumido a raíz, es de suponer, de la lectura del nombre Victor y por un mecanismo de asociación mental que la susodicha RCA Victor era la compañía responsable de la fabricación de la victrola. Como se verá en la foto siguiente no era necesario ningún conocimiento especializado para no cometer el error o enmendarlo con posterioridad.



Como se aprecia en la foto el fabricante de la victrola fue la compañía *Victor Talking Machine*, compañía norteamericana que existió desde 1901 hasta 1929, año en la cual fue comprada, y he ahí el error inducido por una asociación mental y por el actuar ligero al momento de documentar la pieza, por la RCA, siglas correspondientes a la *Radio Corporation of America*, formándose entonces la *RCA Victor*, dato que me llevó tan solo cinco minutos comprobar en Wikipedia³ y posteriormente corroborarlo con otras fuentes de internet. De todas formas, el error resulta imperdonable pues la propia victrola nos gritaba la correcta compañía responsable de su fabricación.

El segundo error, el de la datación del objeto, es en cierto sentido un tanto excusable. La victrola tenía como fecha de fabricación el año 1904, debido a la lectura de una fecha grabada en la chapa donde aparece el modelo y número de serie de la pieza, pero como se aprecia en la etiqueta mostrada anteriormente y que se encuentra situada en la parte interior de la tapa superior de la victrola, encontramos la fecha de inscripción de enero de

³ en.wikipedia.org/wiki/Victor_Talking_Machine_Company

1906 en el registro de patentes de los Estados Unidos, aplicando el sentido común debió en primera instancia colocar la fecha superior en el tiempo, pues carece de toda lógica que a una victrola fabricada y vendida en 1904 le sea puesta una fecha de patente a futuro . Pero sucede que la fecha del registro de patentes ni en las victrolas ni en ningún otro objeto expresa que el mismo haya sido fabricado en el año del citado registro. Lo que si aclara una inscripción de este tipo, algo que analizaré a profundidad en el siguiente ejemplo, es que la pieza no es anterior a la fecha citada. Por lo que ante la duda y una vez cumplido el pequeño trámite de una simple búsqueda en Wikipedia lo correcto hubiera sido datar la victrola entre 1906 y 1929, año de la desaparición de la Victor Talking Machine como compañía, pues hasta ese momento y con los datos disponibles a mano y sin ningún conocimiento de experto, era lo único que se podía afirmar sin riesgo de una metedura de pata. Afortunadamente la Victor Talking Machine, a diferencia de otras compañías, nos legó una amplia base de datos que es de conocimiento público, así que fue posible datarla con exactitud gracias a la chapa que aparece en la base que da sostén al plato donde se coloca el disco.



Con esta información resultó muy fácil datarla con precisión gracias a la página The Victor-Victrola⁴, pues bastó escoger el modelo, en este caso VV-260, para que en la página propia del mismo⁵ nos apareciera, correspondiendo a su número de serie, 52583, el año exacto de su fabricación, en este caso 1924. Como se aprecia no hizo falta el ser un investigador avezado o un experto en antigüedades para una correcta documentación de nuestra victrola.

⁴ The Victor-Victrola Page 3_files/analytics.js.download

⁵ The Victor-Victrola Page VV260_files/analytics.js.download

CASO PREMO



“Cámara Eastman Kodak Premo. EUA, 1896. Perteneció a Tomás Estrada Palma. Primer presidente de la República de Cuba.” Así rezaba el pie de exponente de esta cámara a mi llegada al Museo de la Imagen, algo que por supuesto, hacía notar al visitante con todo el pavoneo de especialista principal que me era posible, poco tiempo después y ya en proceso de *póngalo en duda todo* debido a los numerosos errores que iba detectando y con una incipiente pericia en el oficio de datar de manera correcta, al llegarle el turno a la Kodak del Presidente, a la primera ojeada ya me arrepentía de haberme metido en el potaje de la rectificación, pues todo parecía indicar que las fechas no cuadraban. Una cosa es que una cámara sea de la segunda guerra mundial o de postguerra y otra que haya pertenecido o no al primer presidente de Cuba.



En la primera revisión de la cámara fue fácil distinguir en la pieza redonda que se encuentra en la parte superior frontal de la misma, un número de patente registrado en 1910. Ya he expresado que la aparición de un número de patente sin importar que en el mismo se coloque la fecha o no, pues es posible rastrear el año exacto de su otorgamiento en el sitio de la Oficina de Patentes de los Estados Unidos, no significa que la cámara haya sido construida en ese año, pero si constata que no es anterior a la misma. El 1910 hizo sonar las alarmas, pues me parecía una fecha un poco adentrada en el siglo XX para que pudiera coincidir con Don Tomás, así que una rápida búsqueda en Wikipedia y Eured me confirmaron el desfase junto con la fecha del fallecimiento del primer presidente cubano, 4 de noviembre de 1908. Aunque ya este dato invalidaba la pertenencia de la cámara a Estrada Palma, continué con una investigación más profunda a fin de asegurar que existía un error. También tenía en cuenta las nulas referencias a labor alguna de Estrada Palma como fotógrafo.

En dicha revisión también noté otro detalle que a pesar de estar a simple vista se había omitido, el del modelo exacto de la pieza, pues no era simplemente Premo sino que la cámara llevaba el apellido de No. 8. Con estos datos realicé una búsqueda en internet donde incluso aparecieron datos contradictorios. Por un lado el sitio del Science Museum Group⁶ mostraba una Premo No. 8 de la colección Kodak del National Media Museum en Bradford, estableciendo un período de fabricación entre 1908 y 1918 (lo que posteriormente se verificaría como un error, que en todas partes cuecen habas) y por otro sitios como el Historic Camera⁷ y Collectiblend⁸ situaban la fabricación de este modelo de las Premo entre los años 1913 y 1922. A pesar de las diferencias entre los rangos quedaba claro lo difícil de la pertenencia de la cámara a Tomás Estrada Palma, quién había fallecido en 1908 en un estado de pobreza muy alto, y por demás con el dato de la patente de 1910 que nos brindaba la cámara, la propia naturaleza de la misma, diseñada para aficionados que se tomaran en serio la labor de realizar fotografías y por haber realizado un estudio comparativo con los otros modelos de Premo listados en el sitio Historic Camera, para una mayor certeza en que la misma era una Premo No. 8. Por lo que quedaba evidenciado que nuestra Premo era una No. 8 y que existía un lamentable error en la atribución de su pertenencia.

No conforme con la evidencia tuve a bien contactar con el coleccionista de cámaras español, pero radicado en Alemania, Daniel Sánchez Torres quien lleva desde hace muchos años un interesante y riguroso blog nombrado *Cámaras sin fronteras*. Quien a través de la vía electrónica me envió la siguiente respuesta a mis inquietudes:

“En cuanto a la Premo No8, tus investigaciones de nuevo son correctas. La primera vez que aparece en un catálogo Premo es en 1913 y por lo que sé fue fabricada hasta 1922. No te

⁶ <https://collection.sciencemuseum.org.uk/objects/co8203888/premo-no-8-camera-folding-bellows-camera>

⁷ <http://www.historiccamera.com>

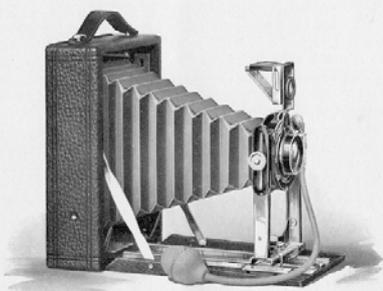
⁸ <https://collectiblend.com/Cameras/Kodak-Eastman/Premo-Folding-No.8.html>

puedo precisar de qué año es el modelo del museo (a veces cambiaban cada año y otras veces pasaban muchos años sin un solo cambio) aunque yo la situaría de 1916 a 1918. Te adjunto varias hojas de catálogo Premo de esa cámara que espero te ayuden a identificar del todo al aparato. La cámara veo que monta un obturador Ball Bearing Shutter con pistón neumático. Este fue introducido relativamente tarde por Kodak (en torno a 1912, aunque tendría que asegurarlo bien) cuando dicho pistón era algo ya algo desfasado pues desde 1908 se estaba comenzando a emplear cable disparador en lugar de peras de aire para disparar el obturador de las cámaras. Curiosamente Kodak/Premo mantuvo este obturador en este modelo No.8 hasta como mínimo 1918 (cuando ya era algo realmente desfasado) aunque le acoplaron cables disparadores al mismo (era posible por medio de un adaptador o cable especial). El modelo Premo No.8 de 1920 ya monta el más moderno Ball Bearing sin pistón, que habían introducido en otras cámaras desde 1914.

El visor de cintura me parece algo diferente a los que se muestran en los catálogos, pero es algo que quizás puedas valorar tú mismo."

Y como prueba definitiva me adjuntaba varias páginas de un catálogo Kodak de 1913. Es importante recalcar que los catálogos son una de las fuentes más confiables con que se puede contar a la hora de una investigación sobre las cámaras u otros objetos de carácter tecnológico.

PREMO NUMBER 8



Specifications: Capacity—12 film or 2 plate exposures. Box—Kiln-dried wood, covered with leather. Standard—Made of metal, with rising and falling front. Carrying Case—Imitation leather, with compartments for holders. Finder—Reversible brilliant, collapsible. Tripod Sockets—Two. Lens—Planatograph. Shutter—Kodak Ball Bearing (see page 6). Dimensions—3½ x 5½, 2 x 5 x 7½ in.; 4 x 5, 2 x 5½ x 6½ in.; 5 x 7, 2½ x 6½ x 8½ in. Weight—3½ x 5½, 3½ ozs.; 4 x 5, 30 ozs.; 5 x 7, 42 ozs.

List of Prices: Premo No. 8, with Planatograph Lens, Kodak Ball Bearing Shutter, Carrying Case and Plate Holder \$12.00 \$14.00 \$18.00
Kodak Autotime Scale . . . 1.00 1.00 1.00
Premo Film Pack Adapter . . 1.50 1.50 2.50
Premo Film Pack (12 exposures)50 .80 1.60
Premo Portrait Attachment . .50 .50 .50

22

PREMO NUMBER 8

IN the plate camera field Premos have always been preeminent in quality and dependability from the very beginning of amateur photography. They have been manufactured for over twenty-five years, upon the idea of giving the customer the very best possible camera for the price.

So many years of experience and experimentation carried with it a constant development of new ideas and improvements which were added to the Premo line year after year.

This year a great change has been made. Instead of adding improvements to existing models, we have replaced the former plate Premos with a line of new Premo plate cameras incorporating every improvement, every patented Premo feature, and all the knowledge of the needs of the amateur, developed in the years of experience in making Premos.

The Premo No. 8, the first of these new models, is designed for those who want a convenient, dependable plate camera at a moderate price.

It is made of seasoned wood, with front bed of aluminum and metal runways, making an instrument of unusual compactness for a plate camera.

The bed and box of the Premo No. 8 are covered with black leather, the bellows is black and the metal parts being finished in nickel, give the camera a very neat, attractive appearance.

The standard is made of metal and is very rigid, a rising and falling front is supplied and the finder is of the new Premo collapsible type.

The camera is equipped with the Kodak Ball Bearing shutter and our celebrated Planatograph lens—the best obtainable aside from the anastigmats.

This model of course is provided with a ground glass for sharp focusing, and while it is intended primarily for plates, it can be loaded with films just as easily. By getting a Premo Film Pack Adapter, it can be converted into a compact, daylight loading film camera, perfectly suitable for the vacationist or for any occasion where the light weight and greater convenience of films would be desirable. It is really one camera which offers the advantage of two.

23

P R E M O N U M B E R 8

IN the plate camera field Premos have always been preeminent in quality and dependability from the very beginning of amateur photography. They have been manufactured for over twenty-five years, upon the idea of giving the customer the very best possible camera for the price

So many years of experience and experimentation carried with it a constant development of new ideas and improvements which were added to the Premo line year after year.

This year a great change has been made. Instead of adding improvements to existing models, we have replaced the former plate Premos with a line of new Premo plate cameras incorporating every improvement, every patented Premo feature, and all the knowledge of the needs of the amateur, developed in the years of experience in making Premos.

The Premo No. 8, the first of these new models, is designed for those who want a convenient, dependable plate camera at a moderate price.

Como se aprecia en el fragmento coloreado, el catalogo nos dice a las claras que 1913 fue el año del lanzamiento de la Premo No. 8. Entonces, a pesar de la tristeza de haber estado en lo cierto, no quedó más remedio que eliminar la mención a Tomás Estrada Palma en la referida cámara.

A VUELO DE PÁJARO

Finalizo con otros ejemplos en los que no abundaré en detalles sobre cada investigación en particular, limitándome a señalar el error y de paso la ligereza al momento de evaluar la pieza. En los mismos se apreciarán conceptos erróneos como confianza ciega en las fuentes revisadas, aseveraciones tipo “eso mismo, que nadie se va enterar” o “es así porque es así y porque yo creo que es así” o denominaciones sacadas quién sabe de dónde.

- La Pathé Baby.

Cámara de cine Pathé Baby 9mm. 1914. Es una de las primeras cámaras construida por los franceses en el cine silente.

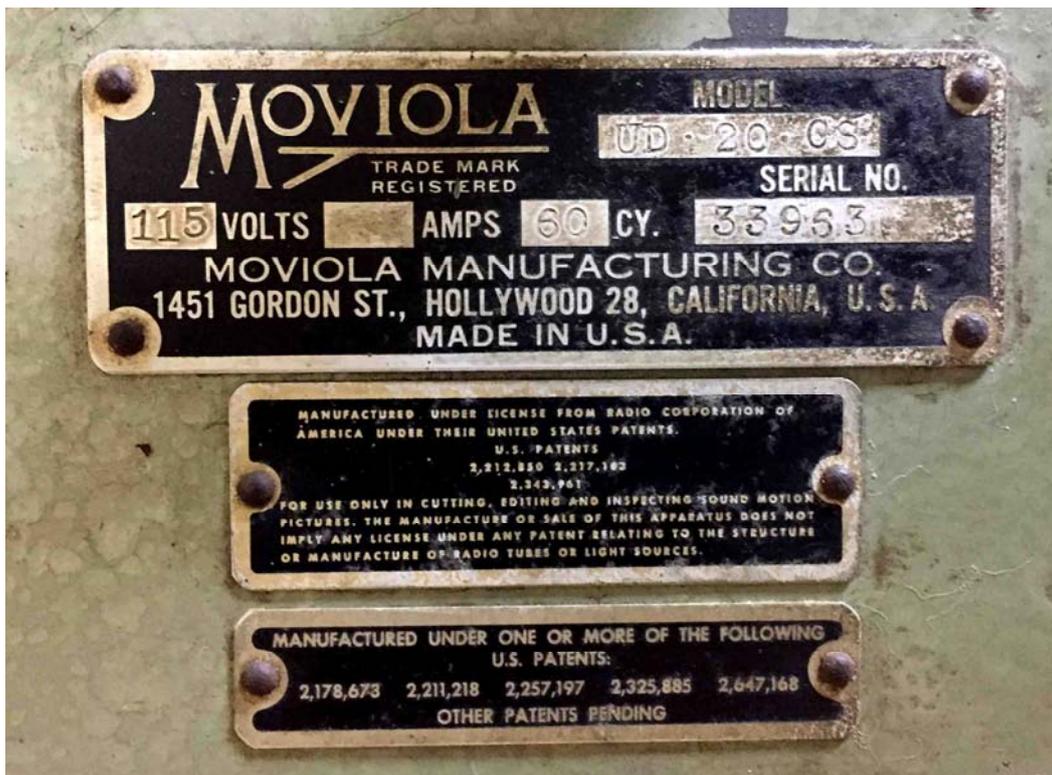


Lo anterior aparecía escrito en el pie de exponente de la pieza y por consiguiente en la planilla y ficha de inventario se consignaban esos datos. Efectivamente nos encontramos ante una cámara de cine Pathé Baby y hasta ahí la clase. El primer gran error es la datación, pues las mismas no comenzaron a fabricarse hasta 1923, un año después de que la Pathé hubiera lanzado al mercado el proyector Pathé Baby de formato 9.5 mm (y no 9 mm a secas como se consignaba en el museo, y el cual por cierto también tenía el mismo error en su pie de exponente) que constituyó el primer formato verdaderamente amateur o doméstico de la historia del cine (algo a lo cual no se hacía mención). El error puede estar dado porque algunas de las Wikipedias Off-Line que circulan en Cuba tienen esa falta. Lo que si no dice ninguna Wikipedia o literatura es que esta fuera una de las primeras cámaras fabricadas por los franceses, aseveración que no tiene lógica alguna y que supone un gran desconocimiento de la historia del cine, pues aún en el caso de que la cámara hubiera sido fabricada en 1914, esto hubiera ocurrido 18 años después de la aparición del cinematógrafo, lo que sin pensar mucho nos lleva a la conclusión de que primera de nada.



- Moviola

En este caso particular, a la Moviola se le endosaba la marca Bell and Howell, y todavía no hallo una explicación racional para el error. El nombre de moviola deriva de victrola y constituyó la primera máquina para editar o montar películas siendo creada por Iwan Serrurier en 1924, a partir de ahí se convirtió en la más popular de las consolas de montaje en la industria del cine. Tal es así que ese nombre pasó a denominar genéricamente a cualquier equipo de montaje sin importar la marca o la compañía responsable de su fabricación en un proceso similar a cuando se llamaba *ace*, en nuestra provincia, a cualquier tipo de detergente. Como se aprecia en las chapas que tiene nuestra moviola, la marca Bell and Howell no aparece por ningún lado. Por lo que se me hace extremadamente difícil de entender que en una investigación realizada por una especialista principal del museo la misma plasmara lo siguiente en su trabajo: *Moviola Bell and Howell de 35 mm. Fabricada en el año 1940*. Que más allá del error en la datación, pues la Moviola es posterior a 1953, el endosarle una marca inexistente es algo que escapa a mi comprensión. Si es que lo dice clarito, Moviola: Trade Mark Registered!!!



- Cámara Ernemann Heag XVI



Esta cámara aparecía bajo la genérica denominación de Kodak en la planilla y ficha de inventario. Al parecer es un error que se mantuvo desde el mismo origen del museo. En la primera conciliación que realicé como especialista principal, me pude percatar de la ausencia de una inscripción con dicha marca en el cuerpo de la cámara, por lo que coloqué en la hoja de anotaciones que llevaba un signo de interrogación. Pasado el tiempo y con un poco más de pericia en mi labor, partí de la inscripción que aparece en la pieza que rodea al lente y en la cual se puede leer claramente lo siguiente: Ernemann-Dresden-Patent. Gracias a esta pista y a una búsqueda comparativa intensa pude precisar la marca y modelo exactos de la misma. El caso aquí no es haber enmendado el error, tarea que exigía un tanto de esfuerzo sino el por qué se atribuyó una marca a un objeto sin tener una razón de peso para ello, hubiera sido más fácil, por exacto, escribir *cámara de fuelle de principios del siglo XX*. Como reza un refrán popular “si no sabes, no te metas”.

- Cámara Pentaflex



Hay cosas que no tienen explicación como el país que aparecía en el pie de exponente de esta cámara: *Cámara Pentaflex 16 mm. Hungría, 1950*. Una vez más se demuestra la importancia de realizar conciliaciones concienzudas, a todos se nos escapa un error, pero que el mismo error se haya mantenido durante tanto tiempo nos dice que el objeto estaba ahí pero que pobrecito nadie le prestaba atención. Pasando por alto el error en el año, no tiene excusa atribuir la nacionalidad húngara a la Pentaflex cuando ella misma nos grita clarito su procedencia como lo prueba la foto de la derecha que se muestra arriba.

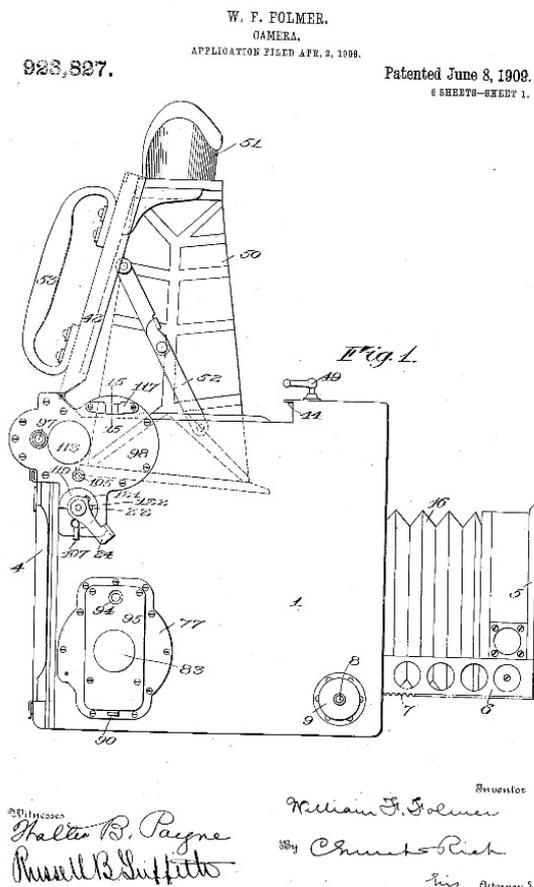
Ni mago ni superdotado había que ser para conocer que era una cámara de la extinta República Democrática Alemana como bien nos dice la sigla DDR (Deutsche Demokratische Republik).

- Cámara Press Graflex



Cámara de 1890 decían el pie de exponente, la planilla y la ficha de inventario. En este caso, pues la cámara perteneció a Fernando Lezcano Miranda, foto-reportero de la primera mitad del siglo XX, a quién llamaban *El Guapo del País*, guapo por su coraje y del país por el nombre del periódico en el cual trabajaba, me asalta la duda de por qué se le colocó una fecha tan añeja a la cámara sin preguntarse nunca nadie la razón por la cual un fotógrafo profesional, plantilla de un periódico de renombre y quién acostumbraba a tomar fotos en situaciones complejas, iba a utilizar una cámara tan vieja para su desempeño fotográfico, eso sin entrar a considerar que Fernando había nacido en 1904, catorce años después de la fecha atribuida a la cámara; datos que de haberse tenido en cuenta hubieran bastado para tener prudencia

al datar la Graflex. De todas formas y como prueba del error, pues la Press Graflex fue fabricada entre 1907 y 1925, muestro aquí la fecha de inscripción de una de las patentes de la cámara, que como hemos analizado anteriormente, si bien no nos aclara la fecha de fabricación, si nos advierte que no es anterior a la misma, además de que la compañía responsable de la fabricación de las Graflex sufrió varios cambios de dueño con el transcurso de los años, dato muy útil a la hora de enmarcar las cámaras manufacturadas por la misma en un período de tiempo determinado. En este caso en el cuerpo de la misma aparece la inscripción Folmer & Schwing Division., Eastman Kodak Co. Rochester, NY, que comprende el momento en que la compañía fue absorbida por la Kodak entre los años 1905 y 1927.⁹



⁹ en.wikipedia.org/wiki/Speed_Graphic

- Teleobjetivo Zenit

Teleobjetivo, Marca Zenit Gran Prix 1000 mm de la antigua URSS, 1950.



Sinceramente me duele exponer errores de este tipo, pero este ejemplo ilustra de manera clara lo que sucede cuando no se le tiene amor al trabajo y la superación intelectual es sustituida por el la pereza mental y la desidia. Lo primero es el añadido de *Gran Prix* a la marca Zenit, donde ni siquiera se escribió Grand como correspondía. Efectivamente el lente como bien nos cuenta el mismo es Zenit, pero lo de *Grand Prix* que es como se escribe, corresponde a la inscripción que hizo el fabricante para que supiéramos que dicho teleobjetivo había obtenido ese reconocimiento en la Exposición General de primera categoría de Bruselas de 1958, como nos percatamos cuando leemos de manera completa, demás está decir que el disparate se repetía en todo el sistema de documentación. No acabo de entender como se colocó la fecha de 1950, cuando el propio lente nos daba una línea de tiempo veraz, a menos que la KMZ, compañía responsable de fabricación, hubiera previsto con ocho años de antelación que el susodicho teleobjetivo iba a ganar un premio y lo colocara desde entonces. Siguiendo lo obvio un signo de aproximación seguido de 1959 hubiera sido más adecuado, pues su número de serie, el 00299, no es de aquellos que expresan con exactitud la fecha de fabricación. Incluso podría ser un tanto posterior pues fue utilizado en el Batallón Fronterizo con la Base Naval de Guantánamo a inicios de la década de los sesenta del siglo pasado.

- El lío de los obturadores

Cámara Kodak Compur y Cámara Compur Rapid Agfa. Así aparecían escritas las denominaciones de estas dos cámaras en las planillas y fichas de inventario del museo a mi llegada al mismo. El asunto no merecería mayor destaque sino fuera porque como mostraré a continuación las propias cámaras no dejaban margen al error.

Como se aprecia en ambos casos era suficiente mirar las cámaras para colocar correctamente el nombre y modelo de las mismas. En el primero *Eastman Clinical* y en el segundo *Agfa Karat 36*, que luego hiciera falta un poco más de conocimiento o investigación para especificar que nos encontramos en presencia de la primera versión de la Karat es entendible pero no el colocar a la ligera los nombres del obturador como los de las cámaras. Pudieran argüirse excusas para tal error, echarle la culpa a la falta de internet o al bloqueo estadounidense, pero sucede que el museo ha contado todos estos años en su centro de información con la enciclopedia Planeta de la fotografía que como bien muestro abajo en la página 198 de su tomo primero nos dice a las claras que es un obturador y nos grafica exactamente con uno Compur. Por lo que ante cualquier justificación solo cabe tarrear en plan La Lupe: disculpa que no te crea, lo tuyo es puro teatro.



- La ley de Murphy

Si el presente trabajo culmina con la propuesta de una nueva planilla de inventario se debe al principio del diseño defensivo como escudo ante lo que se conoce como Ley de Murphy, que como es sabido tiene como postulado fundamental la certeza de que "si hay más de una forma de hacer un trabajo y una de ellas culmina en desastre, alguien lo hará de esa

manera” o “si una persona tiene una forma de cometer un error, lo hará”. Como se podrá apreciar en los ejemplos siguientes no solo en la denominación, el origen o fecha de realización de los objetos asociados al universo de la imagen podemos encontrar numerosos errores sino también en cuestiones relacionadas con los materiales y un poco más allá confusiones metodológicas a la hora del llenado de planillas de inventario como las correspondientes a la sección de numismática en las cuales también persisten deficiencias que van desde la datación hasta una correcta descripción del objeto.

Sección <i>Fotografía</i>		Fecha y País <i>EE. UU.</i>	
Denominación <i>Cámaras Fotográficas</i>			
Persona o institución con que se relaciona		Fecha y País <i>EE. UU.</i>	
Medidas L: <i>13cm</i> A: <i>13cm</i> Prof: <i>16cm</i>		Material <i>Madera - Cristal - <u>Pergamino</u></i>	
Técnica realización <i>1. Modelo de fábrica. No. 3 Brownie Model B (Kodak)</i>		Técnica <i>Industrial.</i>	
Descripción <i>Forma de caja rectangular, agarradera de cuero, disparador, visor. Rebobinador y desparador. Rento. No presenta año de fabricación.</i>		Fecha de realización <i>~ 1910</i>	

Desconozco el porqué de nombrar al cuero que aparece como revestimiento de muchas de las cámaras con esta denominación cuando es de sobra conocido que el pergamino es la piel de la res u otros animales tratada especialmente para su uso en la escritura. Lamentablemente gran número de planillas del Museo de la Imagen presentan tal error. Al preguntar una vez a un conservador que había trabajado en el museo si conocía el origen de la confusión, el mismo me respondió que debieron querer decir pergalina, lo cual me dejó aún más confuso pues la pergalina no existe y la palabra similar que pudiera nombrarse, o sea la percalina, remite a un material que se aplica fundamentalmente en la encuadernación.

Desafortunadamente los errores no se han limitado a cuestiones relacionadas con objetos de naturaleza tecnológica y se presentan a manera de un virus de constante replicación en el sistema de documentación del Museo de la Imagen, como veremos en el siguiente y último ejemplo.

Museo <i>Imagen Bernabé Utrera G.</i>	Inv./Ant.	Inventario <i>643</i>
Sección <i>Numismático</i>		
Denominación <i>Medalla UPEC. Reconoc. especial 1995</i>	Valor	
País <i>Cuba</i>	Año <i>1995</i>	
Material <i>Metal</i>	MEDIDAS: L: 6 m m. A: 30 mm Mod: 30 mm. P	
Descripción		



En la anterior planilla de inventario se puede leer en la casilla reservada para la denominación lo siguiente: Medalla UPEC. Reconoc. especial 1995. Si bien en su significado genérico es correcto asignar el vocablo medalla al objeto que se muestra arriba entendido como pieza de metal acuñada con alguna figura o emblema, en aras de la precisión y el rigor que debe existir en el trabajo del sistema de documentación de un museo, a mi entender no debió emplearse tal palabra y escribir únicamente *Reconocimiento especial*, tal como reza el anverso de la misma (de más está mencionar el vergonzoso número de inventario colocado de manera que cubre parte de la leyenda) pues dicha medalla es exactamente eso. Lo anterior está sustentado en la Ley del Sistema de Condecoraciones y Títulos Honoríficos de la República de Cuba que especifica en su Capítulo I, artículo 11 que nos dice:

Las banderas, gallardetes, diplomas o sellos otorgados con motivo de éxitos en la emulación o por determinados méritos, así como la inclusión en cuadro de honor u otros estímulos morales, no constituyen Condecoraciones, Títulos Honoríficos ni distinciones, y no podrán utilizarse, ni en la confección de sus textos ni en los actos de entrega, las denominaciones de órdenes, medallas, Títulos Honoríficos o distinciones.

Como se desprende de lo anterior nos encontramos ante una denominación errónea, otro gallo cantaría si la casilla se hubiera llamado denominación genérica y existiera otra para el nombre específico, una de las razones por la cual hago esa distinción en la nueva planilla que se propone en el presente trabajo. Pudiera argumentarse algo de exquisitez en este ejemplo pero si se iba a denominar medalla a todas las piezas a las que de manera genérica se adecuara dicho sustantivo entonces en el siguiente ejemplo debió procederse de igual modo.

Museo Juerges Bernabé Muñoz Quintanilla	Inv./Ant.	INVENTARIO 6-35
Sección numismática.		
Denominación Distinción por la cultura nacional.	Valor	
País Cuba	Año 19/10/1982.	
Material metal dorado, tela	MEDIDAS: L: Mod.: 30 mm	A: P
Descripción Anverso:		

En esta planilla donde se escribió de manera correcta *Distinción por la Cultura Nacional*, de haberse seguido el criterio de la anterior la denominación entonces debió haber estado antecedida por la palabra medalla, aunque según las regulaciones de la citada Ley del Sistema de Condecoraciones y Títulos Honoríficos sea una distinción y no una medalla. Esta falta de criterios unificadores es algo que lastra al sistema de documentación y que solo puede ser atribuido, remarco una vez más, a una notoria falta de interés y de amor por el trabajo.

LA METODOLOGÍA

El verdadero investigador crea su propia metodología. La frase anterior pertenece a la Doctora Graziella Pogolotti, quién la expresara en la discusión de doctorado del ya lamentablemente fallecido crítico e investigador Rufo Caballero a tenor de cuestionamientos metodológicos que le fueron realizados por un integrante de su tribunal. Y nada más cierto, tomar como dogma inamovible la asignatura Metodología de la Investigación que se imparte en las universidades suele ser un error recurrente en numerosas investigaciones. Esto se debe al hecho en que la vida, incluso cuando echamos un ojo a “lo pasado” suele ser más rica que cualquier manual; para decirlo en lenguaje marxista, se trata de un asunto dialéctico. Por lo que en cualquier investigación debe siempre estar abierta la ventana del cuestionamiento, de la duda, de la revisión crítica, sin importar la fuente a que nos remitamos. A través del tiempo se han mantenido errores históricos importantes por cierta pereza y el acomodo de repetir lo que hemos leído en un libro dado, sin tomarnos la mínima molestia de contrastar o acudir a fuentes originales. Sin ánimo de buscarle la quinta pata al gato o descubrir el agua fría, pero con la ilusión de que el presente trabajo pueda ayudar a despertar una mayor pasión y unas maneras más rigurosas al sumergirse en una investigación, sobre todo del tema que nos ocupa, el universo de la imagen, expongo a continuación algunos preceptos que pueden ser de mucha utilidad para continuar corrigiendo errores en el Museo de la Imagen y evitar otros en el futuro.

- **Sentido común.**

Exactamente eso. Quizás lo más difícil de tener. Nos permite tanto no caer en la tentación de inventar pasados o pertenencias inexistentes como de creernos los sabios que nos las sabemos todos. El sentido común nos alerta, facilita el pedir ayuda o consejo a otros, el tener en cuenta criterios diferentes.

- **Principio de la duda.**

No confíe ciegamente en aquello que está escrito. Compare. Indague. Las conciliaciones mensuales son una herramienta eficaz para detectar errores y omisiones. Al momento de llenar una planilla de inventario el más listo comete un error, una leve distracción y 1984 se convierte por arte de magia en 1894 y viceversa, volvemos al sentido común, un error de datación de 90 años como sería ese supuesto, por lo general, puede detectarse a simple vista.

- **Teoría de la papa podrida.**

Una sola papa podrida puede contaminar al resto, igual sucede con un dato erróneo o en este caso podrido. En el caso de las teorías de la información, sobre todo en aquellas aplicadas a la inteligencia y conRAINTeligencia militar, es común desechar toda una

información por esa papa podrida, no hay que ser tan extremo en nuestro caso, pero si la datación estaba mal entonces la cámara no puede ser de Tomás Estrada Palma como vimos en el ejemplo citado con anterioridad.

- **Inspección rigurosa.**

Elemental, museólogo. No se conforme con aquello que describe en su primera inspección al objeto, lo más probable es que haya omitido datos importantes, vuelva una segunda y tercera vez. Tenga en cuenta que lo más seguro es que no contará con lupas e iluminación adecuada para esa revisión, por no mencionar un set idóneo de destornilladores. Si no tiene idea de como abrir la cámara u objeto, no se desespere ni cometa una torpeza que pueda dañarlo, en ocasiones puede ser que esté intentando abrirlo de manera incorrecta, en otras solo significa que está atascado por churre u oxidación. Ante la duda, espere, busque ayuda, consulte, es mejor un objeto mal datado que roto, pero no tome lo anterior como una máxima para no trabajar.

Anote los datos en papel aparte según los vaya describiendo. No lo deje para después porque lo más probable que ocurra es que los omita. Como se ha apreciado en los ejemplos anteriormente descritos, un número de patente, la compañía manufacturadora, el lente u otro atributo de la pieza desconocida son vitales a la hora de datar e identificar correctamente el objeto en cuestión. Estos serán de mucha utilidad en el momento de investigar sobre la pieza. Sucede en que hay muchos modelos similares en que las diferencias suelen saltarse en la primera inspección. Luego si tiene que investigar en un lugar donde no pueda tener la cámara u otro objeto consigo, ese cúmulo de datos le será imprescindible para encontrar el modelo exacto. Ahora no es tan difícil tomar fotos del objeto. La nueva planilla que propone el presente trabajo le será de mucha utilidad como guía.

- **Preeminencia y contraste de las fuentes.**

Internet es fabuloso, es una herramienta que ahorra tiempo y esfuerzo, pero. Si termino la oración abruptamente es porque en mi experiencia hay muchos sitios en que la información puede tener márgenes de errores considerables. Por eso reitero que catálogos, vales de compra, publicaciones de la época son la fuente esencial para la datación de todos aquellos objetos relacionados con el mundo de la imagen.

Ya navegando en internet sea cauteloso y compare toda la información que recopile contra, en primer lugar, el objeto en cuestión, sentido común y principio de la duda. He aquí un ejemplo. Hace poco adquirí una cámara Brownie Chiquita Flash fabricada por la Kodak, tanto el sitio The Brownie Camera Page¹⁰ como otro llamado curiosamente Museo de la Imagen¹¹, datan la introducción de este modelo, que no es más que el nombre de la Brownie

¹⁰ <https://www.brownie-camera.com/list.shtml>

¹¹ <https://museodelaimagen.co/es/museo/camaras-de-fotografia/kodak-brownie-chiquita.html#>

Holiday para el mercado latinoamericano, a partir del año 1957, pero sucede que en la inspección al interior de la misma aparecía el código CAMEROSITY¹² (un código de cuatro letras que la Kodak colocó en muchas de sus cámaras a partir de finales de la década de los cuarenta del siglo pasado, donde C significa 1 y Y es igual 0 y en el que las dos primeras nos dan el mes y las dos últimas el año de la cámara en cuestión), en este caso se podía leer perfectamente YCRR, o sea que mi Brownie Chiquita había salido de la fábrica en enero de 1955. Como se aprecia todo parece indicar, quizás por no contar con acceso a una información desde Cuba, la que utilizando nuestro conocimiento general de la historia era un campo de pruebas para muchos productos de fabricación norteamericana, hayan incurrido en ese error.

Por ello añadir, que no tome a pie juntillas, la información que le provea el donante o incluso un técnico que haya trabajado con el objeto. Escúchelo amablemente, anote, pero no se olvide de corroborar, la memoria suele ser engañosa.

- **Sentido de la historia.**

Sino lo posee he aquí mi consejo, abandone la profesión de museólogo. En el escaso tiempo en que he trabajado en el Museo de la Imagen me he podido percatar del poco afán de lectura que poseen muchísimos trabajadores de todo el Centro Provincial de Patrimonio Cultural de Santiago de Cuba. Un museólogo es un historiador y un historiador lee, lee y lee. Sin conocimientos profundos de la historia es imposible contextualizar e incluso detectar errores como en el caso de la cámara Petal, aunque en este particular no hiciera falta mucha profundidad de pensamiento. Si usted desconoce que la Segunda Guerra Mundial acabó en 1945, siendo éste el acontecimiento histórico de mayor relevancia de todo el siglo XX, lo mejor que puede hacer es encerrarse en su casa a estudiar, no importa lo que diga su título, dele sus más sentidas gracias a la universidad y profesores porque lo que sucede es que se lo regalaron.

Para no redundar, el museólogo debe ser culto. Saber la fecha en que comenzaron a fabricarse determinados materiales sintéticos como la bakelita es un ejemplo perfecto de una ayuda inestimable a la hora de datar un objeto, si es bakelita no es anterior a 1907. En el caso específico de un museo como el de la Imagen por su tipicidad, ya que aborda a un mismo tiempo la historia, el arte, la tecnología y la ciencia, exige, como en toda rama del saber, una constante superación y preocupación intelectual.

¹² <https://www.brownie-camera.com/manufacturedate.shtml>

LA NUEVA PLANILLA

Como resultado del proceso de enmienda de los errores manifiestos en los pies de exponentes, planillas y fichas de inventario y otras bases de datos en la colección del Museo de la Imagen nace esta propuesta de una planilla específica para los objetos relacionados directamente con el universo de la imagen. Si bien en un principio la planilla fue creada directamente para las cámaras, pues es el objeto de mayor presencia en la colección, la misma con solo dos pequeños cambios resultaría igualmente útil para otros tipos de objetos. Solo habría que modificar (o dejar en blanco) las casillas destinadas a el objetivo y el obturador. Aclaro que la planilla es solamente para el objeto de carácter tecnológico pues los materiales fílmicos y las grabaciones cuentan con planillas específicas para cada caso.

En el diseño de la misma se ha tenido en cuenta aspectos que en el proceso investigativo me pude percatar que eran frecuentemente omitidos, o se prestaban a confusión, ejemplo clásico la confusión entre obturador y lente. Es mi parecer que la misma contribuiría notablemente a una mayor claridad en la catalogación de las piezas de nuestro museo, además de servir como una herramienta poderosa para investigadores y especialistas de la temática.

He tratado de explicar lo más detalladamente posible cada una de las casillas de la hoja frontal de esta nueva planilla, omitiendo la explicación de la parte trasera pues la misma es igual a la del resto de las planillas en uso en el sistema de documentación. Espero sinceramente que pueda servir de ayuda y que con el aporte de otros museólogos y especialistas pueda perfeccionarse para convertirse en un instrumento de utilidad para el trabajo diario con esta clase de objetos.

MUSEO		INV/ANT	INVENTARIO
SECCIÓN			
DENOMINACIÓN GENÉRICA		CLASIFICACIÓN	
NOMBRE Y MODELO		FABRICANTE	
NRO DE SERIE		PAÍS	FECHA
MEDIDAS Y PESO		MATERIALES	
		TÉCNICA	
OBJETIVO (s) Fijo ____ Intercambiable _____		OBTURADOR	
FORMATO	PELÍCULA / ALMACENAMIENTO	ACCESORIOS	
DESCRIPCIÓN			
PERSONA O INSTITUCIÓN CON QUE SE RELACIONA		REFERENCIA	
ORIGEN			

HISTORIA	
ESTADO DE CONSERVACIÓN	UBICACIÓN
OBSERVACIONES	
R/E: FOTO: NEG: DIAP	MOVIMIENTO
FECHA REALIZÓ	

DENOMINACIÓN GENÉRICA

Aunque pueda parecer banal hacer una lista de los nombres genéricos que reciben los objetos asociados al mundo audiovisual mi experiencia me dicta que suele haber confusiones y omisiones lamentables. He tratado de ser lo más abarcador posible pero no debe considerarse una lista cerrada. En este punto me gustaría hacer notar la necesidad de tener una guía fidedigna que contribuya a unificar criterios al momento de nombrar un objeto determinado, en el Museo de la Imagen era común utilizar indistintamente los términos empalmadora o pegadora para referirse al instrumento que sirve para unir los extremos de dos fragmentos de película, más allá de que el término pegadora sea incorrecto, el uso de diferentes nombres para denominar a un mismo objeto contribuye a confusiones y dificulta el trabajo en el sistema de documentación. Por lo que definir un documento rector de la terminología a emplear es de suma importancia, ejemplo el Diccionario Técnico Akal del Cine como guía para los objetos específicos de esa rama del arte.

- Cámara fotográfica
- Cámara de cine
- Cámara de televisión y/o cámara de video
- Cámara Web
- Objetivo (Lente)
- Ampliadora fotográfica
- Consola de montaje
- Empalmadora
- Proyector / Reproductor / Grabadora de Video
(Proyectores, Videocaseteras, Televisores, Retroproyectores, Episcopios, Magnetoscopios)
- Visor
- Radiorreceptor
- Reproductores de Sonido
(Fonógrafo, Victrola, Tocabiscos, Magnetófono, Grabadora, Discman, Walkman)
- Teléfono
- Micrófono
- Tanque de revelado
- Rebobinador
- Película y negativo virgen
- Cinta magnética
- Lámpara
- Filtro
- Flash
- Telémetro
- Válvula electrónica (Válvula termoiónica)
- Videoconsola

CLASIFICACIÓN

Una misma cámara u objeto puede tener diferentes formas de clasificación. Su importancia radica en que será de gran utilidad al momento del estudio del objeto en cuestión, así como tener una visión más cómoda de la colección al momento de elaborar el guion museológico. Se deberá colocar primero la principal y luego las restantes. Se omite la clasificación por formatos debido a que existe en la planilla una casilla reservada para esto. Tener en cuenta que a pesar de la lista existen objetos u aparatos, sobre todo aquellos que son pioneros en determinado campo, que tendrían una clasificación muy específica. Además de que las clasificaciones listadas aquí no son una camisa de fuerza inamovible.

a) Cámara fotográfica

- Cámara de cajón
- Cámara de fuelle
 - Cámara plegable de fuelle
- Cámara réflex SLR (Single Lens Reflex)
- Cámara telemétrica (Rangefinder)
- Cámara de Objetivos gemelos TLR (Twin Lens Réflex)
 - Seudo objetivos gemelos
- Cámara de apuntar y disparar (point-and-shoot) o Cámara compacta
 - Cámara Ultracompacta
- Cámara panorámica
- Cámara en miniatura (Subminiature)
- Cámara instantánea (Instant)
- Cámara estenopeica (Pinhole)
 - Cámara APS (Advanced Photo System)
- Cámara digital
 - Cámara réflex digital DSLR (Digital-SLR)
 - Cámara MILC (Mirrorless Interchangeable Lens Camera)
- Cámara estereoscópica
- Cámara desechable
- Cámara subacuática
- Cámara puente (bridge)

b) Cámara de cine

- De manivela
- De cuerda
- De motor
- Digital

Tener en cuenta que a muchas cámaras de cuerda se les podía acoplar un motor.

c) Cámaras de Televisión y/o Video

Por definición cualquier cámara de televisión es una cámara de video o videocámara, pues tecnológicamente la cámara de televisión se define como un dispositivo que captura imágenes convirtiéndolas en señales eléctricas, en la mayoría de los casos a señal de vídeo. La costumbre ha separado un tanto ambos conceptos. En aras de una delimitación que exprese desde la misma clasificación un tipo de cámara fácilmente reconocible desde la costumbre y que facilite el trabajo, se sugiere utilizar la denominación cámara de televisión para aquellas que al ser propiamente de estudio o por la época en que fueron utilizadas son fáciles de enmarcar bajo este concepto y el de cámara de video para aquellas capaces de grabar ya sea en cinta magnética o disco duro sin necesidad de un dispositivo asociado.

Según el canal de captación:

- Blanco y Negro
- Color

Según su uso:

- Cámara de estudio
- Portátil (Camcorder)

Según su calidad:

- Domésticas
- Semiprofesionales
- Profesionales

Broadcast

Según el modo de captación:

Con tubos electrónicos:

Con Iconoscopio

Con Orticon

Con Plumbicón, Vidicón o Trinicón

Con CCD

Según la señal:

Analógicas

Digitales

d) Cámara Web

Cámara Web (Se incluyen las cámaras utilizadas por las videoconsolas como el Eye-Toy o el Kinect)

Cámara IP (Aquella que no necesita de un ordenador para transmitir imágenes)

e) Objetivo

Aunque la costumbre ha hecho que se denomine lente al mismo es conveniente recordar que un objetivo es un dispositivo que contiene un conjunto de lentes convergentes y divergentes. Por lo que se recomienda emplear el término objetivo.

Según características de la distancia focal

De distancia focal fija

De distancia focal variable

Súper Gran Angular

Ojo de pez

Gran Angular

Normal

Teleobjetivo

Superteleobjetivo

Especiales

Macro

Súper Macro

Anamórficos

Descentrables (Shift)

UV

Flou

Submarinos

Médicos

Según la geometría de proyección

Normal o rectilínea

Esférica

f) Amplificadoras fotográficas

De condensador

De difusor

g) Consolas (o mesas) de montaje & Mesas de Edición

En este caso, aunque en ocasiones se le nombra indistintamente se sugiere reservar el nombre de consola de montaje para aquellas máquinas donde se utilizaba celuloide y el de mesa en aquellas fabricadas para video (cinta magnética) o de la era digital.

Consolas de montaje

Vertical
Horizontal

Mesa de edición (Video)

Cinta
Disco
Disco Magnéticos
Mesa de Mezclas de Video
Digital

h) Empalmadoras

Caliente
De cinta
Ultrasónica
Acetona
De guillotina

i) Proyectores / Reproductores

Linterna mágica

Proyectores Cinematográficos:

De Manivela
Eléctricos
Digital

Proyectores de diapositivas:

En carrusel
Estéreo
Dual
Simple

Retroproyector

Filmoscopios (Proyectores de Filminas)

Proyectores Opacos:

Episcopio
Epidiascopio

Proyector de Video

De tubo de rayos catódicos
LCD
3D
Digital

Televisores

Blanco y Negro

Color

Mecánico

CRT (Tubo de rayos catódicos)

LCD (Pantalla de cristal líquido)

PDP (Plasma)

OLED (Diodo orgánico de emisión de luz)

Reproductores domésticos de video

Videocaseteras

U-Matic / VCR (N1500) / Avco Cartrivision / V-Cord / Betamax / (Betacord) / VHS / (Super VHS)

SelectaVision (CED) / Philips Video 2000

Reproductores de disco óptico

Laserdisc / CD Player / DVD Player / Blu-Ray

Reproductores de disco duro

HD Player

Magnetoscopios

De cinta (reel-to-reel)

De casete

De Cinta de video digital / De cinta de video digital HD

(j) Visores

Visor de diapositivas (Diascopio)

Estereoscopio

Visor de director

Visor 3D

(k) Radios

Aunque en principio solo doy una clasificación llevados por la máxima de no tomar estas como una camisa de fuerza se puede tener presente que podríamos clasificar un radio también por su gama de ondas, ej. de onda media, de amplitud modulada, etcétera. De igual manera podríamos intentar otra basados en su forma, ej. de sobremesa, portátil.

Radio a galena

Radio a válvulas

Radio a transistores

(l) Magnetófonos o Grabadoras

Magnetófono de bobina abierta

 Magnetófono de alambre

 Magnetófono multipista

 Magnetófono digital

Magnetófono de casete

Magnetófono de cartuchos

(m) Teléfonos

Sin Marcación

Marcación por Pulsos (Disco de Marcar)

Marcación por Tonos (Teclas)

Celular

(n) Micrófonos

Según la directividad

omnidireccional
de zona de presión
bidireccional
de gradiente de presión
unidireccional de interferencia, línea, rifle, cañón o semicañón
parabólico

Según el confinamiento del diafragma

de presión
de gradiente de presión o velocidad
combinado de presión y gradiente de presión

Según su transducción mecánico-eléctrica

de condensador, electret, etc
de bobina y de cinta
piezoeléctrico
magnetoestrictivo
magnético
de carbón

Según su utilidad

De mano o de bastón
de estudio
de contacto
de corbata, de solapa o Lavalier (Balita)
inalámbrico
mega direccional

(o) Cintas Magnéticas (Video, Audio, Datos)

De Bobina Abierta
De Casete
De Cartucho

(p) Filtros

A) Vidrio
Gelatina

B) Filtros Protectores

Filtros de Colores para emulsiones en blanco y negro
De rosca
De portafiltro

1. Skylight o Ultravioleta
2. Polarizador
3. De Densidad Neutra
4. De Contraste
5. De Efectos Especiales

C) Filtros de efectos

1. De degradado
2. De estrella
3. De efectos especiales

D) Filtros de Control de Luz

1. Polarizador
 - Lineal
 - Circular
2. Densidad Neutra
 - Fijo
 - Variable
 - Degradado
 - Filtro Panel
3. Corrector de Color
 - Amarillo
 - Naranja
 - Rojo
 - Verde
 - Ámbar (C)
 - Azul (C)

E) Filtro Infrarrojo

F) Lente de aproximación

G) Filtro de Iluminación (Cinematografía)

(q) Flash

De Polvo de Magnesio
De Lámpara o Bombilla
Electrónico

Estroboscópico o múltiple

Anular

(r) Telémetro

Óptico
Ultrasónico
Láser

(r) Válvulas Electrónicas (Válvula termoiónica):

Según el principio de funcionamiento

- Efecto Edison
- Gases Ionizados
- Efecto fotoeléctrico

Según el número de electrodos:

- diodos
- triodos
- tetrodos
- pentodos...

Son también válvulas termoiónicas los tiratrones, los tubos de rayos catódicos, los iconoscopios, orticones, vidicones y plumbicones, los ojos mágicos, los klistrones, magnetrones y tubos de onda progresiva, el decatrón y el trocetrón, el selectrón, el tubo Williams y los displays fluorescentes de vacío.

(s) Videoconsolas

Primera Generación hasta Octava Generación

Arcade (Máquina Recreativa)
De Sobremesa
Portátil

NOMBRE Y MODELO

El nombre y modelo de la cámara u objeto que no es igual al nombre del fabricante. Ejemplo la Baby BROWNIE cuyo fabricante es Eastman Kodak Co. En cuanto al modelo, existen muchas cámaras y objetos en que el mismo no aparece impreso o grabado en la misma como puede corroborarse en el caso de las Leicas, por lo que se necesita de conocimientos o bibliografía especializada para una asignación correcta. También existen casos en que una misma cámara fue vendida con diferentes nombres como la Zenit B, exportada en ocasiones como Kalimar SR100 o Revueflex-B, o la Smena 8 vendida en el mercado australiano bajo la denominación de Global 35 y Cosmic 35 en el británico, en caso de conocerse se colocará el nombre bajo el que es vendida la cámara y entre paréntesis el nombre original. Iguales consideraciones se tendrán para el resto de los equipos.

FABRICANTE

El manufacturador, la compañía que lo produce. Tener en cuenta si es una subsidiaria o filial de la compañía principal. La Zenit soviética y después rusa, era fabricada por KMZ (Krasnogorskiy Mekhanicheskiy Zavod; Fábrica Mecánica de Krasnogorsk) y BelOMO (Belorusskoe Optiko-Mechanicheskoye Obyedinenie; Asociación óptico-mecánica de Bielorrusia)

NRO DE SERIE

El número de serie de la cámara u objeto. Se debe tener cuidado en no confundir con números de patentes o los números de serie de los lentes o el obturador e incluso con los que aparecen en los certificados o pases de calidad como en algunos equipos japoneses. Igual en las cámaras de cine donde es común el error de colocar como número de serie números correspondientes a determinadas piezas de la cámara. Si se tienen dudas, es mejor dejar la casilla en blanco y colocarlos todos en la descripción.

PAÍS

El país de fabricación. Especificar en caso de que el objeto lo diga, si es hecho (fabricado) o simplemente ensamblado. Desde la década del ochenta del siglo pasado es común encontrar que cámaras estadounidenses, japonesas o de otros países se construyan en otro, sobre todo en países asiáticos. Por lo que deberá acotarse con la expresión bajo licencia, ejemplo Kodak EasyShare xxxxx: Malasia (Bajo licencia de Estados Unidos).

FECHA

Datar una cámara u otro equipo siempre es complicado, se puede pensar que eso es cierto solo en caso de cámaras antiguas, pero hasta en muchas cámaras modernas no se consigna su fecha de fabricación por lo que hay que auxiliarse de bibliografía especializada, una metodología adecuada y sentido común. Si solo tenemos el período de producción de dicho modelo entonces se colocará el primer y último año de dicho período, ejemplo 1933-1941. Si aparece una patente y sabemos la fecha no quiere decir que ese sea el año de producción, solo nos ofrece la información de que no es anterior a éste por tanto ante la carencia se escribirá >1924. Si el conjunto de información nos ofrece una fecha tentativa pero no podemos asegurar con exactitud el año se escribirá este antecedido del signo ≈. En este punto tener cuidado con lo que pueda

aparecer en internet, pues la información debe ser contrastada. En la datación es importante tener en cuenta desde la bibliografía especializada, los números de serie tanto de la cámara como los del objetivo y el obturador pues su comparación y búsqueda en las bases de datos existentes nos ayuda a una mayor precisión para enmarcar una cámara con un rango amplio de existencia en el mercado. Así como códigos como el camerosty que nos ofrecen una fecha exacta del objeto. Recalco siempre el sentido común, pues un objetivo puede no ser el original al igual que en el caso del obturador, pues una cámara de 1936 que haya sido enviada a un taller para su reparación puede tener un obturador de 1943 por ejemplo. El anterior razonamiento es aplicable a cualquier aparato ya sea un proyector o un radio, lo cual no quiere decir que usted busque un obturador en un radio de sobremesa.

MEDIDAS Y PESO

Como corresponde el largo, el ancho y la profundidad. Ahora bien, deberá tenerse en cuenta si es una cámara plegable, si es de lente intercambiable o si, caso típico de cámaras compactas digitales, al encenderse, el lente se extiende. Por lo tanto, se consignarán también las medidas para la cámara abierta o con el lente desplegado y en el caso de aquellas de lentes intercambiables, sin el lente, pues en muchas ocasiones no es el que originalmente venía con la cámara al momento de ser vendida. Para el peso, ante la notoria ausencia de equipos de medición en nuestros museos, siempre que sea posible extraer la información de una bibliografía confiable se colocará con la aclaración de referido entre paréntesis (ref.).

MATERIALES

Lo normal es madera, metal, vidrio, plástico, cuero. Aunque existen cámaras y equipos con materiales específicos como las que fueron fabricadas de bakelita (que tiende a inducir errores, pues todo plástico no es bakelita) o los revestimientos de ciertas cámaras Kodak hechos de un material llamado kodadur. Ante la duda utilizar terminología genérica.

OBJETIVO (s)

También denominados lentes de manera genérica. Hay cámaras fotográficas con dos objetivos, caso TLR y cámaras de cine con dos o tres, así como encontramos cámaras de televisión con cuatro. En cada caso anotar su nombre, fabricante (si no corresponde con el de la cámara), datos técnicos (rango de la distancia focal y la velocidad, ejemplo 50 mm f/1.4, o viceversa) y número de serie. Tener en cuenta que en ocasiones el número de serie que aparece impreso en el objetivo (como en el caso de la TLR soviética Lubitel) es el de la cámara y no el del objetivo o lente.

Ejemplos: Helios 44-M 2/58 (8103638) o Biometar 2.8/80 (Carl Zeiss Jena) (9004105)

Para el caso de los proyectores y celulares con cámara se procederá de igual forma.

OBTURADOR

El obturador es el dispositivo que controla el tiempo durante el que llega la luz al dispositivo fotosensible (película en la fotografía química o sensor en la fotografía digital).

Si al menos en una probable planilla específica para las cámaras reservo una casilla para los mismos es por su indudable importancia, porque además en mi experiencia he visto el error de confundir el nombre del obturador con el de la cámara, sobre todo en los casos correspondientes a cámaras antiguas que no poseen obturador de plano focal, y en demasiadas ocasiones ni siquiera hacer mención del mismo en las descripciones correspondientes. Recordar la frase de Daguerre, he capturado la luz, he detenido su vuelo y para capturar la luz hay que dejarla pasar, tarea que en la fotografía corresponde al obturador. Podemos mencionar seis tipos, aunque existen varios específicos pero que harían la lista demasiado farragosa, recordar que en caso de que lo tengan anotar su número de serie en la propia casilla:

Obturador de guillotina
Obturador de lámina simple
Obturador de cortinillas (tipo Thornton Pickard)
Obturador central (o de laminillas)
Obturador de plano focal (o de cortina)
Obturador electrónico o digital

FORMATO

El formato se define como las características técnicas de la imagen capturada en la película o negativo.

Ejemplo: En el caso de una cámara fotográfica el formato sería de 6 x 9 cm para una No. 2 Brownie o 4 x 4 cm para una Kodak Starflash. En el caso de una cámara digital como la Kodak Easyshare P850 se escribiría 2592 x 1944 dpi (píxeles por pulgada) siempre anotando la mayor resolución a la que puede fotografiar la cámara.

En el caso correspondiente a las cámaras de cine la relación de aspecto, es decir 4:3 o 1.33, panorámico, etcétera. Para las cámaras de televisión o video su resolución: 620 x 480, 720 x 480, 1280x720.

PELICULA / ALMACENAMIENTO

El tipo de película. Para el caso de la era digital, el dispositivo de almacenamiento ya sea cinta magnética, tarjetas de memoria o discos duros. Siempre especificar si es celuloide, rollo, placa, cinta magnética, tarjeta. Para el caso de cámaras digitales anotar el almacenamiento interno del cual disponen.

Si es una cámara fotográfica pues correspondería placa o rollo de película 135, 120, 620, etcétera. Si nos encontramos ante una cámara de cine película de 16 mm, 35 mm, 9.5 mm. Si fuera una cámara de video analógico y por tanto empleara cinta magnética pues Umatic, Betacam, VHS. Ejemplo, en el caso de una cámara digital se podría anotar Tarjeta SD 32 MB / 6 MB internos (int..).

ACCESORIOS

Si la cámara viene con funda, filtros, flashes, telímetros, manual, etcétera. Si el reproductor o videoconsola viene con mando a distancia, etcétera.

REFERENCIA

Existen diferentes tipos de notación realizados por especialistas a lo largo del tiempo tanto para las cámaras como para otros equipos relacionados con el mundo de la imagen. Este número o código de referencia es muy útil a la hora de recabar información de conocedores del tema, así como para búsquedas e investigaciones. La razón principal es diferenciar las especificidades de los modelos de una misma marca y sobre todo las variaciones que ocurren en un mismo modelo. Uno de los más conocidos es el Kadlubek, pero hay otros como los realizados para las cámaras Exaktas o los que da el sitio web sovietcams.com especializado en cámaras soviéticas, aunque estos trabajos por lo general son realizados por verdaderos conocedores de estos temas siempre ha de verificarse que su uso es aceptado sin otros señalamientos que variantes de orden metodológico, por lo que se comprobará en sitios especializados o de subastas que estos tipos de referencia son aceptados por la comunidad y validados por el uso general.

Ejemplo: KOD0910 (Kadlubek) (Correspondiente a la Kodak Brownie autographic No.2)
PM4700 (Sovietcams) (Correspondiente a la variante más común de la Zenit TTL)

BIBLIOGRAFIA

- _____ : Enciclopedia Planeta de la fotografía. F. Planeta, Madrid, 1981.
- Hedgecoe, John: The book of photography. Dorling Kindersley Limited, Londres, 2005.
- Konisberg, Ira: Diccionario técnico akal de cine. Ediciones Akal, Madrid, 2004.
- Moros, Freddy: Diccionario de términos más utilizados en la televisión. Editorial Pablo de la Torriente, La Habana, 2008.
- Pegudo Gallardo, Rafael: Vocabulario fotográfico. La Habana, 1948.
- Santovenia, Rodolfo: Diccionario de Cine. Editorial Arte y Literatura, La Habana, 1999.

WEBGRAFIA

- www.collectiblend.com
- www.collection.sciencemuseum.org
- www.camarassinfronteras.com
- www.camerapedia.fandom.com
- www.cryptomuseum.com
- www.mikeeckman.com
- www.historiccamera.com
- www.jollinger.com
- www.largeformatphotography.info
- www.patft.uspto.gov
- www.radiomuseum.org
- www.sovietcams.com
- [www.The Victor-Victrola Page.com](http://www.TheVictor-VictrolaPage.com)
- en.wikipedia.org
- es.wikipedia.org
- sites.google.com/site/fromthefocalplanetoinfinity

EJEMPLO DE PLANILLA

MUSEO De la Imagen Bernabé Muñiz Guibernau		INV/ANT 0-253	INVENTARIO 0-342
SECCIÓN Fotografía			
DENOMINACIÓN GENÉRICA Cámara fotográfica		CLASIFICACIÓN SLR (réflex de único objetivo)	
NOMBRE Y MODELO Zenit TTL (Зенит-TTL)		FABRICANTE KMZ (Fábrica Mecánica de Krasnogorsk)	
NRO DE SERIE 82130680		PAÍS URSS (Actual Rusia)	FECHA 1982
MEDIDAS Y PESO 10 x 13,5 x 10 cm / 10 x 13 x 5 cm (sin el objetivo) 660 g (sin el objetivo) (ref.)		MATERIALES Metal, vidrio, tela, plástico, cuero	
OBJETIVO (s) Fijo <input type="checkbox"/> Intercambiable <input checked="" type="checkbox"/> Helios 44-M 2/58 (8103638)		OBTURADOR Planofocal 1/500s	
FORMATO 24x36 mm	PELÍCULA / ALMACENAMIENTO 135 mm	ACCESORIOS Zapata para el flash	
DESCRIPCIÓN En forma de hexaedro y de color negro. Al frente encontramos el objetivo, arriba del mismo, en la parte central superior aparece la marca en caracteres latinos y color blanco, a la izquierda el modelo (TTL), al lado de esta inscripción se encuentra la conexión para flash, debajo la palanca del temporizador y el botón para liberarla. En la parte superior y de izquierda a derecha (con la cámara de frente a la vista) se encuentran la maneta de paso de foto, el botón disparador, el selector de velocidades, la zapata de accesorios y la palanca de rebobinado, inserta en una corona para la selección de la sensibilidad de la película utilizada. En la parte trasera y debajo de la zapata encontramos el visor, a su lado el compartimiento de la batería o pila para el exposímetro. En la base se encuentra una rosca para trípode de 1/4" y la inscripción "Made in USSR" junto al logotipo de la KMZ.			
PERSONA O INSTITUCIÓN CON QUE SE RELACIONA Luis Enrique Tolosa		REFERENCIA PM4700 (Sovietcam) / KRA0570 (Kadlubeck)	
ORIGEN Donación de Andrián Fernández Martínez			

HISTORIA La cámara perteneció al camarógrafo Luis Enrique Tolosa, quién se la regaló a Andrián Fernández, camarógrafo de Tele-Turquino.	
ESTADO DE CONSERVACIÓN Bueno	UBICACIÓN AL-P,4-E,5-A,1
OBSERVACIONES	
R/E: 18-25 FOTO: NEG: DIAP	MOVIMIENTO
FECHA: 24-10-18 REALIZÓ: Demián Rabilero	